

**Colloquium in memory of**  
**Prof Dr Dr h c mult Hans Tietmeyer**  
**Former President of the Deutsche Bundesbank**

Frankfurt am Main, Monday, 19 June 2017

Dr h c mult Jean-Claude Trichet  
*Former President of the European Central Bank*

Dear Maria Teresa,  
Dear Tietmeyer Family,  
Dear President Köhler,  
Dear Jens Weidmann,  
Dear Minister Schäuble,  
Dear President Mario Draghi,  
Dear Fellow Central Bankers,  
Dear Friends of Hans Tietmeyer  
Ladies and Gentlemen,

It is for me extremely moving to have been invited by the President of the Bundesbank to pay homage to my friend Hans Tietmeyer in his dear Bundesbank, in presence of his family, of Horst Köhler, former President of the Republic, of Minister Schäuble and of Mario Draghi, President of the European Central Bank.

I have a very vivid memory of all my encounters with Hans, of his invitations to have dinner here in this Bundesbank house to spend the night in one of your nice rooms and work the next morning on issues of common interest. Also in your own house, Maria Teresa, where I had talks with Hans and highly appreciate your drawing and painting talents. You know that I always had a testimony of your artistic skills in my own office of President at the ECB: your painting of Notre Dame de Paris. We had in the Bundesbank and in the Banque de France many such issues of common interest in the 90's which were decisive years for European convergence in the run up to the euro.

There has been a remarkable parallelism of our careers for Hans and I. We both were at the same time Staatssekretär and Director du Trésor in our Ministries of Finance. And our cooperation was extremely close in the period 1987 up to 1990 which was so important for the stabilisation of the relationship between the deutschemark and the French franc within the exchange rate mechanism. I quite often remind of my interlocutors in France that the last realignment between the franc and the deutschemark took place in January 1987. The bilateral central rate which was set up at that moment did not change until the Euro inception and was the central bilateral rate for the ultimate merger between all currencies. So that the 1<sup>st</sup> January 1999 at the start of the new currency, we had already experienced 12 years of monetary stability, with the same deutschemark-franc central rates. Seen in that perspective, the French and the German economies have been participating in the same monetary area for a total amount of 30,5 years, 12 years before the euro and 18,5 since the inception of the euro.

We had some difficult periods from time to time during which Hans Tietmeyer played a very important role in helping to find appropriate solutions, either as Staatssekretär, or Vice President of the Bundesbank, or President of the Bundesbank. This period preceding the euro inception was difficult in many respects. Germany had to cope with its reunification and the immense challenges associated with this extraordinary historical event. France was pursuing its long term multi-partisan strategy of "competitive disinflation" which started in the 80's and was part of its goal to be ready for monetary union when time would come. And, in that period, there was not a single other European country or a single other national Central Bank which would not have also many difficult challenges, as Mario knows better than anybody.

We had in particular very difficult moment, particularly in 1992 and 1993 with two successive crises of the exchange rate mechanism.

Hans Tietmeyer was always a fantastic central banker inflexibly attached to monetary stability, independence and long term credibility, a highly lucid economist and a fully dedicated European. As economist, he always stressed the importance of the economic and fiscal governance inside the euro area. I entirely shared this view inside my own country, to the risk of having some quarrels with the political sphere. I was sometimes qualified as “Ayatollah of the Strong Franc – Francfort in French” which gave me the nickname of “Tietmeyer’s Clone”. Theo Waigel once told me the story of the French President Jacques Chirac making public his disagreement with the “German technocrats” that were calling for the “Drei komma null” of the Stability and Growth Pact. Theo Waigel went to the President and said: “Are you accusing Hans Tietmeyer? Are you accusing Horst Köhler? And, as far as I am concerned, I am not a technocrat! I am the Minister of Finance of Germany!” To whom the response of the President was: “I was not thinking of them but of Trichet!” Which triggered the immediate response of Theo Waigel: “Tietmeyer is indeed German, but Trichet is not!”

Hans Tietmeyer was immensely respected by his peers as an eminent Sherpa when he was Staatsekretär, and then as the eminent President of the Bundesbank. In the world, he was the visionary inventor of the Financial Stability Forum, which was set up in 1999 by the G7 upon his proposal.

He was overwhelmingly esteemed in Europe as a true European and a dedicated and fervent supporter of credibility and stability in a highly volatile and complicated environment.

As civil servant, before being President of the Bundesbank, he was already highly considered by the French Prime Ministers. I have two anecdotes in this regard.

Once I was discussing with Raymond Barre, former Prime Minister. I was at that time at the French Treasury. M. Barre asked me “what are you doing now?”. I told him that I was deputy director of the Treasury in charge in particular with the European issues. His response was immediate. He told me with his very personal accent: “Oh-Oh, if you are dealing with Europe, you must be in touch with Mr. Tietmeyer. He is very tough! Very, very, very tough!”

Later, in another occasion, M. Balladur asked me in a Franco-German meeting: “Don’t you think that your eminent friend Tietmeyer as an extraordinary resemblance with Luther?” To which I answered: “He is such a good catholic that I would have a real difficulty to make the rapprochement. He is a member of the Pontifical Academy of Social Sciences!”

The intellectual dimension of Hans Tietmeyer was as considerable as was his very profound experience. He was not only a remarkable economist and an eminent conceptual master of monetary policy but he was dedicated in history, German history as well as European history. I will always remember the lecture he gave me on the Westphalia Treaty, when we were both in Münster. Hans was crediting the Treaty with providing the foundation of the modern state system and setting up the modern concept of sovereignty. At the same time, he was making the point that the very nature of the post-World War II European construction was precisely to go over and above the Westphalia concept with a new concept of shared sovereignty.

He also drew my attention on Nicolas Oresme, bishop of Lisieux, impressive French philosopher of the later Middle Ages. Oresme was the author on a Treaty on the origin, nature, law, and alterations of money in which he stated: “I am of the opinion that the main and final cause why the prince pretends to the power of altering the coinage is the profit or gain which he can get from it.”

Therefore, Hans told me, Oresme advised the dauphin, future king of France, Charles V, to create a monetary unit which would not be depreciated. This unit was created in 1360 and was called the Franc...

Für die Vergebung ihrer Sünde, und für die Vergebung meiner Sünde, werde ich Deutsch sprechen...

Die Auswirkungen der weltweiten Finanzkrise, die 2007/2008 durch die Subprimes und den Bankrott von Lehman Brothers ausgelöst wurde, erlaubt zwei Interpretationen.

Man kann die Schwäche der Europäischen Union, insbesondere des Euroraums, die Anfälligkeit des Wirtschafts- und Finanzsystems dieser Zone und die Schwierigkeiten von fünf oder sechs Mitgliedern der Wirtschafts- und Währungsunion, vor allem Griechenland, hervorheben. Unter diesem Blickwinkel scheint der Zusammenbruch des europäischen Projekts gewiss, kündigte doch die Staatsschuldenkrise Ende 2009, Anfang 2010 bereits den allmählichen Zerfall des Euroraums und der gesamten Europäischen Union an. Mit dem Brexit verliert heute die europäische Margerite die erste Strahlenblüte, die Übrigen könnten bald folgen. Die amerikanische Exekutive dürfte diese Ansicht vertreten.

Traditioneller Nationalismus, protektionistische Bewegungen, Links- und Rechtsextremismus in Europa und politische Trends, die in den angelsächsischen Ländern immer größeren Anklang finden – das Zusammentreffen dieser Tendenzen erklärt, weshalb viele Diskurse über die Europäische Union und das historische Projekt eines vereinigten Europas sich auf die Idee berufen, dass dieses Projekt hauptsächlich darunter leidet, überhaupt zu bestehen. Ziel ist es nicht mehr, die Hindernisse, vor denen Europa steht, zu bewältigen und aus der Vergangenheit zu lernen, um wieder Fortschritte zu machen, sondern den unausweichlichen Zusammenbruch zu beschleunigen.

Der Diskurs ist so präsent beziehungsweise so dominant, dass sogar die Verteidiger einer Union ihn für sich nutzen und ganz einfach ummünzen: „Das Fortbestehen Europas ist in der Tat bedroht, aus diesem Grund müssen sofort neue und umfassende Maßnahmen getroffen werden!“

Das stimmt. Ich bin allerdings nicht sicher, ob es das beste Argument ist, denn es bekräftigt die These des kranken Europas und trägt dazu bei, Europa in den Augen aller Partner und in seinen eigenen Augen zu schwächen.

Ich lege die jüngsten Ereignisse anders aus, denn meines Erachtens ist absolut nicht das Bestehen des historischen Projekts Europa problematisch. Im Gegenteil. Die Ereignisse der letzten zehn Jahre belegen die bemerkenswerte Widerstandsfähigkeit Europas und seiner Währung in der schwersten weltweiten Finanzkrise seit dem Zweiten Weltkrieg.

An Beweisen mangelt es nicht. Erstens gab es auf unserem Kontinent keinen Konkurs wie den von Lehman Brothers. Diese Jahre waren zwar turbulent, aber die Europäische Zentralbank, die einzelnen Mitgliedstaaten und die europäischen Einrichtungen waren in der Lage, den Konkurs einer systemrelevanten Bank zu vermeiden. Das war nicht einfach, mussten doch alle 15 Länder des Euroraums die entsprechenden Entscheidungen treffen. Zweitens zeigte die europäische Einheitswährung in der Finanzkrise eine bemerkenswerte Solidität, obwohl die meisten Analysten und Marktteilnehmer in den USA bereits ihren Untergang vorhergesagt hatten. Drittens bewies auch der Euroraum selbst, der nach Ansicht vieler Beobachter dem Zerfall geweiht war, eine beeindruckende Widerstandsfähigkeit. Als Lehman Brothers insolvent wurde, zählte sie 15 Länder. Heute gehören diese 15 Länder – auch Griechenland – immer noch dazu. Inmitten der Krise wurden sogar vier weitere Länder

aufgenommen. Heute, mehr als acht Jahre nach dem Ausbruch der weltweiten Finanzkrise, umfasst die Eurozone inzwischen 19 Mitglieder. Ein Währungsraum, der dem Untergang geweiht sein soll, tritt mit einer solchen Expansion in schwierigen Zeiten einen klaren Gegenbeweis an. Viertens deuten die Umfragen im Gegensatz zur gängigen Meinung nicht auf eine Abkehr von der Einheitswährung hin. Im Gegenteil. Dem jüngsten Eurobarometer zufolge, dessen Ergebnisse im Dezember 2016 veröffentlicht wurden, begrüßen 70 Prozent unserer europäischen Mitbürger, Ich zitiere den Satz: „Eine Wirtschafts- und Währungsunion mit dem Euro als gemeinsamer Währung“. Dieser Prozentsatz ist der höchste seit der Einführung des Euro. Nur 2004, 2007 und 2008 vor dem Konkurs von Lehman Brothers erreichte er ein ähnliches Niveau.

Die Zugehörigkeit zum Euroraum war ein zentrales Thema bei den französischen Präsidentschaftswahlen. Die Antwort der Franzosen in dieser Hinsicht fiel klar und unmissverständlich aus und entsprach den Prognosen der Meinungsumfragen. Meine amerikanischen und britischen Bekannten sind erstaunt, wenn ich sie daran erinnere, dass dem Eurobarometer zufolge auch 81 Prozent der Deutschen der vorstehenden Aussage beipflichten.

Die Widerstandsfähigkeit des Euro und des Euroraums und die umfassende Unterstützung in der Bevölkerung verdeutlichen, dass das historische Projekt Europa keineswegs schwächelt und dem Untergang geweiht ist. Ein Fortbestand unter widrigen Umständen mag zwar bemerkenswert sein. Doch dies genügt nicht, denn für Europa geht es nicht um das einfache Überleben, sondern um den langfristigen Erfolg. Europa muss in der Lage sein, die Innovation zu fördern, das Wachstum zu beschleunigen und ausreichend Arbeitsplätze zu schaffen, um die Vollbeschäftigung der Bevölkerung sicherzustellen. Es muss für die interne und die externe Sicherheit sorgen und die europäischen Grenzen wirksam kontrollieren. Ferner sind die Exekutive und die demokratische Legitimität dieser Governance zu stärken. Diese beiden Gründe veranlassten mich bereits 2011, die Einrichtung eines Finanzministeriums für den Euroraum und die Bildung einer Formation „Euroraum“ im Europäischen Parlament vorzuschlagen.

In Europa leben wir in einer Zeit, in der sich die Geschichte entwickelt und selbst ihren Lauf bestimmt. Geschichte, die sich entwickelt, ist nicht im Voraus geschrieben. Manche sind der Ansicht, zu innovative und zu mutige Ideen wären nicht zu realisieren und Verträge könnten nicht geändert werden. Jean Monnet war nicht dieser Meinung. Ich zitiere den Satz:

*« Ceux qui ne veulent rien entreprendre parce qu'ils ne sont pas assurés que les choses iront comme ils l'ont arrêté par avance se condamnent à l'immobilité. »*

*„Wer nichts unternehmen will, weil er nicht sicher ist, dass die Dinge sich so entwickeln, wie er es im Voraus bestimmt hat, verdammt sich zur Immobilität.“*

“Those who do not want to start a bold project because they are not sure of the success are condemning themselves to be immobile.

Can I say that it is indeed a great privilege to live in a period where history is in the making?

\*

\* \*

Europe has still a lot of progress to make in an historical perspective. There are many challenges to cope with. But one thing is sure. Since the setting up of Economic and Monetary Union, 18 years and a half ago, the Euro proved to be a stable and credible currency with an average level of yearly inflation inferior to the average national inflation which was observed for all previous national currencies before the Euro. The ECB monetary anchor of price stability called by Hans Tietmeyer has delivered.

As regards new advances in the other dimensions of the European construction, I am resolutely optimistic now, particularly after the French election, because I think that conditions are progressively met for new significant progress. I am sure that Hans, who played such an important role in the setting up of the Euro, and had always asked for appropriate advances in political Europe as well as in Economic and Monetary dimensions, would be very happy to see the possibilities likely to be offered by the present situation. I am sure that he would stand ready to promote ideas based upon his conviction that a strong political legitimacy, through appropriate institutions, was the necessary counterpart of Economic and Monetary Union. And I know that in the present uncertain and volatile economic and political environment, in Europe and in the world, Hans Tietmeyer would more than ever make the point that we should provide to our fellow citizens very solid anchors of credibility, of stability and of confidence in all dimensions of the European construction.

I thank you for your attention.

\_\*\_\*\_